

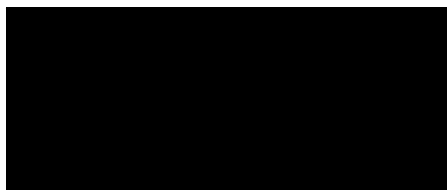


בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 56834-11-12 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

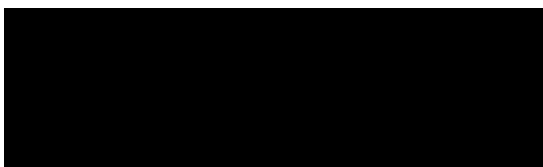
בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

בעניין:



התובעים

נגד



הנתבעת

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

1. בפניי תביעה כספית על סך של 75,212 ₪, על פי סעיפים 11(3), 14 לחוק המכר, התשכ"ח – 1968, סעיף 3 לחוק חוזה קבלנות, התשל"ד – 1974 וסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א – 1970, בגין אספקת חיפוי לקוי לדלת כניסה לבית התובעים. התביעה היא לסך של 55,212 ₪ פיצוי בגין ליקויים הנדסיים וסך של 20,000 ₪ בגין עגמת נפש.
2. ההזמנה היא מיום 04.08.11. התובעים שילמו עבור חיפוי עץ לדלת דו-כנפית משני צדדים, וחיפוי משקוף שני צדדים סך של 13,000 ₪, בשקים דחויים לימים 20.8.11 - 20.11.11.
3. התביעה נתמכה בחוות דעת מטעם חברת "הדס ביקורת ומבנים בע"מ", של מהנדס אזרחי מר גלמנוביץ דניאל, שקבע, שההתקנה בוצעה בחודש דצמבר וכעבור 4 חודשים, "הדלת כולה התחילה להיסדק". הוא קבע שהיקף הנזק עומד על סך 54,740 ₪. סכום זה מורכב מעלות דלת פלדת חלופית, חיפוי חדש, הובלת דלת זמנית לדיר ובחזרה, והתקנה ופירוק דלת זמנית.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 12-11-56834 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

3. בכתב ההגנה נטען לחוסר פרופורציה בין סכום העסקה לנוק למוצר שנרכש מהנתבעת. נטען, 1 שאין מדובר בדלת אלא בחיפוי לדלת. ליבת הדלת עצמה נרכשה ללא חיפוי מחברת בת של 2 הנתבעת לטענת הנתבע. הדלת שמוכרת חברת הבת הוא עם חיפוי אלומיניום שאותו לא רצו 3 התובעים. הם ביקשו את החיפוי של עץ מחברת הבת שלא נתנה לו את המבוקש, ולכן הוא 4 בכל זאת רכש את ליבת הדלת. נטען שהתובע פנה לנתבעת כאשר הוא לא קיבל מענה מנגר 5 פרטי. חברת הבת והנגר אינם צד לתיק זה. 6
7
- 8 נטען, כי מר אריה בלילה מטעם הנתבעת הסביר לתובע מס' 1, כי החיפוי המוזמן לא מתאים 8 לחלק החיצוני של הדלת, מפני שמדובר במקום שבו הדלת חשופה לפגעי ושינויי מזג אוויר, 9 גשם, שמש ושינויי טמפרטורה. נטען, שחשיפה זו גורמת לתופעה של סדקים בעץ. לפיכך, 10 לטענת הנתבעת הוסבר לתובע מס' 1, כי בנסיבות אלה לא ניתן לתת לתובעים אחריות על 11 העבודה. נטען, כי התובע מס' 1 הסכים במעשיו ובהתנהגותו לרכישה של החיפוי ללא אחריות. 12
13
4. בתיק מונה מומחה מטעם בית המשפט, המהנדס מר קלמייס אדי. לאחר בדיקה הוא חיווה 14 את דעתו כי על פני חיפוי העץ שבכנפי הדלתות נמצאו סדקים עמוקים והתפרקות בחיבורים 15 אשר לא ניתנים לתיקון. מדובר בחלקים ניכרים של החיפוי. לכן, לפי חוות דעתו, יש להחליף 16 את החיפוי. אך הוא קובע כי ליבת הדלת תקינה, מתפקדת כנדרש ולא דרושה בה תיקון. 17
18
- 19 לגבי עלויות, חיווה המומחה את דעתו כי כדי להחליף את החיפוי, לא נדרש פירוק הדלת. ניתן 20 לקחת מידות ולהרכיב אותו במקום. לפי חוות דעתו, למועד הכנת חוות הדעת, עלות פירוק 21 החיפוי הלקוי, בהתחשב בהתייקרויות במשק ושינוי המע"מ, עומד על 15,000 ₪ כולל מע"מ. 22 חוות הדעת ניתנה ביום 20.10.13. שאלות הבהרה שנשלחו למומחה ותשובותיו הוצגו וסומנו 23
24
5. בסיכומיו, חלק בא כוח התובעים על חוות דעת מומחה ביהמ"ש. עו"ד דן גור הפנה לחוות 25 דעת מומחה ביהמ"ש שקבע שהתובעים יתקשו למצוא בעל מקצוע להכין חיפוי חדש לליבת 26 הדלת. לכן הוא עתר להעדיף את העלויות שקבע מומחה התובע ולהעמיד את הפיצוי בקשר 27 זה על עלות דלת חדשה בסך של 28,000 ₪, במקום עלות חיפוי חדש, שיש ספק אם יושג. 28
29
- 30 עו"ד אמיר דוגין, ב"כ הנתבעת, חלק על החבות, ולחילופין, בסוגיה זו חלק על עמדת חברו 31 שיש לפצות את התובע בדלת חדשה, כולל הליבה. 32



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 12-11-56834 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

- 1 ב"כ התובעים עתר גם לקבל את התביעה ולדחות את טענת העדר האחריות. ב"כ הנתבעת
2 עתר לקבוע שהנתבעת אינה חבה כי הוסבר לתובע מס' 1 שלא תהיה אחריות.
3
4 ב"כ התובעים גם טען לגבי סכום עגמת הנפש ופירט בסיכומים, כי מדובר ברכישה על רקע
5 כניסה לבית מגורים חדש, שכונה חדשה, שיפוצים, הפסד ימי עבודה, התנערות גורפת של
6 הנתבעת, זלזול והתעלמות.
7
8 הנתבעת טוענת להעדר חבות, כי היא קיבלה על עצמה לבצע את העבודה "בלי אחריות". הנטל
9 להוכיח טענה זו נופל על כתפי הנתבעת.
10
11 הנתבעת העידה שלושה עדים. העד מר איציק בן עוזרי, עובד של חברת דור-אל דלתות
12 מקבוצת דלויה. חברת דור-אל לא נתבעה. ממנה נרכשה ליבת הדלת. הוא גם פירט כי הוא
13 יידע את התובע מס' 1, כי חברת דור-אל לא תמכור לו את החיפוי שהוא חפץ בו כי היא לא
14 מתאימה. הוא גם סיפר על כך שהתובע מס' 1 הביא נגר ולקח פרטים של הליבה המוזמנת.
15 חברת דור-אל לא נתבעה וגם העד לא נתבע. לאור כי מומחה ביהמ"ש לא מצא ליקוי בליבת
16 הדלת, עדותו אינה מעלה או מורידה.
17
18 העד השני, מר יעקב שוקרון, ערך את ההזמנה. העולה מעדותו הוא שהתובע מס' 1 פנה אליו
19 מלכתחילה לאחר שלא הצליח להגיע להסכמות עם הנגר הפרטי. לפי עדותו, הוא דחה את
20 הבקשה של התובע מהטעם, כי לא ניתן להעניק אחריות לעץ. אך הוא ערך את ההזמנה, מפני
21 שהוטעה לדבריו ע"י התובע, שההזמנה סוכמה כבר עם שותפו והוא רק מתבקש לרשום את
22 ההזמנה, וכך קרה. נטען שהדלת יצאה מהמפעל ללא ליקוי והתובע לא סירב לקבלו, על אף
23 היותו אדם קפדן.
24
25 השותף, מר אריה בלילה, העיד שהתובע מס' 1 פנה אליו במישרין עקב היכרות קודמת.
26 לדבריו, התובע הגיע עם עיצוב מוכן מראש. לפי עדותו, הוא הסביר לתובע שהמבוקש ממנו
27 לא מתאים וצפוי להתכווצויות ופיצוצים של העץ. לדבריו, הוא לא הצליח לשכנע את התובע,
28 וכמנהל הנגרייה הוא לא הסכים לקבל את העבודה. אלא שכאשר התובע הגיע עם ההזמנה
29 שחתם עליה השותף, העבודה בוצעה.
30
31 בחקירתו הנגדית, חלק התובע על כך שמנהל הנגרייה, מר אריה בלילה, הסתייג מההזמנה
32 (עמ' 7 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 56834-11-12 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

1

2 לגבי מפגשים עם מר יעקב שוקרון, התובע השיב שמדובר היה רק בפגישה אחת (עמ' 8

3

4

5 בהתייחס לסוגיית האחריות, נשאל מר יעקב שוקרון, שכאמור רשם את ההזמנה, האם הוא

6

7

8 העד מר אריה בלילה הסכים שהוא ישב עם התובע על ההזמנה, אך הוא לא הזהיר אותו מפני

9

10

11

12 העולה מהמקובץ הוא שלמעט יידוע התובע על אפשרויות הפיצוץ, אף אחד מהעדים לא

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

7. הנתבעת ביצעה את החיפוי, ולכן היא עונה להגדרה של "קבלן", וחל עליה **חוק חוזה קבלנות** הקובע שעליה לבצע את המלאכה המוזמנת "על פי המוסכם" (סעיף 2 לחוק חוזה קבלנות). השתכנעתי שהיה חוסר תיאום בין שני השותפים בנגריה, ה"ה מר יעקב שוקרון ומר אריה בלילה. יתכן והתובע הצליח להיכנס בפרצה במתכוון או שלא בתכנון מראש, אך בפועל, ההזמנה התקבלה ללא התראה. כך עולה מהרישא לתשובת מר יעקב שוקרון (עמ' 12 לפרוטוקול, מול שורה 6).

העד הוסיף: "אבל אמרתי לו שאני לא עושה עבודת עץ...". אני לא שוללת שהדברים נאמרו. אבל מדובר בתאגיד ובשותפות. לכאורה, התובע היה יכול להבין שהעד עצמו לא היה מבצע את העבודה, אך מבחינתו, הוא כבר שכנע את מר אריה בלילה ולכן זה לא יהיה בלתי סביר שהוא סבר שהתוספת היא דעתו האישית של העד כנגד, ואינה מחייבת את התייחסותו. הבנה שאינה בלתי סבירה לאור עדותו של מר אריה בלילה ש"פיצוצים" בעץ החשוף למזג האוויר הם אופנה שרצויה על חלק מהלקוחות.

דיון



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 12-11-56834 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

- 1
2 לאור רשימת הליקויים שמצא מומחה ביהמ"ש, בנוסף לפיצוצים, ובהעדר חוות דעת מטעם
3 הנתבעת, לא השתכנעתי שמדובר באזהרה מפני התנהגות העץ באופן טבעי, קרי – פיצוצים.
4
5 המומחה מטעם ביהמ"ש מצא, בין היתר: במלבן העליון סדקים עמוקים בתוך המלבן; בין
6 העטורים של הכנף קיימים סדקים מסביב לכל המלבנים ובחיבורים; פיצוץ בעץ ובצבע של
7 העיטור החיצוני כי החומר בו נעשה שימוש לא מיועד לעבודות חוץ; כלל החיבורים בין
8 הקורות והעמודים של הכנפיים התחילו להתפוצץ ולהיפתח; מלבן עליון מורכב מ-3 חתיכות
9 במקום עץ אחד שלם, ורואים את ההתפוצצות של כל התפרים בחיבורים של המלבן וכן כל
10 העיטור התפוצץ בכל החיבורים לאורך כל הדרך; נפתחו סדקים בעמוד השמאלי של
11 המשקוף; בכנף ימני צד פנימי, קיים סדק גדול באזור המלבן העליון וגם בעיטור סביב המלבן
12 (סעיף 14) (סדק שאינו רלבנטי לטיעון של חשיפה לפגעי מזג האוויר – מ' ו'). כן נמצאו פגמים
13 נלווים (סעיף 10) ופיצוצים.
14
15 תשובות ה"ה מר יעקב שוקרון ומר אריה בלילה, שהינם אנשי מקצוע בעצמם, לא מהווים
16 מענה לסדקים, ובכלל זה, בצד הפנימי של הדלת.
17
18 לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהראיות, אני דוחה את הטענה שהתובעים הסכימו
19 לקבל מלאכה שבה יש ליקויים, כמפורט לעיל, או שהם הסכימו להזמנה "ללא כל אחריות".
20
21 לכן, טענת העדר האחריות נדחית.
22
23 8. התובעים עותרים לפצות אותם בשווי של דלת חדשה, כלומר – ליבה וחיפוי כאחד. הסעד
24 מתבסס על הוראת סעיף 10 לחוק החוזים (תרופות). הכלל הנויקי כי התובע זכאי להשבת
25 המצב לקדמותו חל גם בחישוב פיצויים בגין נזקים שנתבעים על הפרת חוזה. זו גם התוצאה
26 העולה מחוק חוזה קבלנות וחוק המכר. לכן, התובעים זכאים לפיצוי על שווי החיפוי פירוקו
27 והתקנתו מחדש. הנתבעת איננה מחויבת לכסות את רכישת ליבת דלת.
28
29 על כן, אני דוחה את התביעה שהועלתה ע"י עו"ד גור, ב"כ התובעים, בסיכומיו לפיצוי על דלת
30 שלמה. באשר לשווי החיפוי המחליף – מומחה התובעים העריך את החיפוי החדש על סך של
31 18,000 ₪, ולכך הוא הוסיף עלויות שמניחות שמלוא הדלת צריכה להיות מפורקת ומובלת.
32 אני מקבלת את עמדת מומחה ביהמ"ש שזה לא נדרש.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 56834-11-12 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

- 1
2 הפערים בין המומחים נמוכים. הפסיקה העדיפה את חוות דעת מומחה ביהמ"ש שאינו בעל
3 אינטרס. אני מקבלת את עמדת מומחה ביהמ"ש שהתרשמתי שחישוביו סבירים והם גם לא
4 הותקפו בסיכומי באי כוח מי מהצדדים.
5
6 .9 התובעים גם עותרים לפיצוי בגין עוגמת נפש מוגברת. לא מצאתי להיעתר לתביעתם. אכן, כל
7 כשל כלכלי יכול לגרור מידה זו או אחרת של עגמת נפש. ציפיות ותקוות מצד אחד והתנערות
8 מצד שני יכולים לגבירם, אך אני לא סבורה שזה המקרה לפיצוי מוגבר. אני פוסקת לתובעים
9 עגמת נפש בסך של 5,000 ₪.
10
11 .10 בכפוף לאמור להלן, התביעה מתקבלת.
12 הנתבעת תשלם לתובעים, ביחד ולחוד, כדלקמן:
13
14 (א) סך של 15,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 29.10.13 ועד ליום
15 התשלום המלא בפועל;
16 (ב) סך של 5,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא
17 בפועל;
18 (ג) השבת החלק שהתובעים נשאו בו בשכר מומחה ביהמ"ש בסך של 2,000 ₪, בצירוף
19 הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 4.12.13 וסך של 950 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה
20 וריבית כדין מיום 4.3.14 עד ליום התשלום המלא בפועל;
21 (ד) אגרת ביהמ"ש המשוערכת בסך של 755 ₪, לפי סכום פסק הדין, בצירוף הפרשי
22 הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל;
23 (ה) הוצאות משפט, לפי שומה וכן אגרת ביהמ"ש שתחושב, לפי הסך של 20,000 ₪.
24 שניהם בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום ההוצאה ועד ליום התשלום המלא
25 בפועל.
26
27 **זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע**
28 **המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.**
29
30 ניתנה היום, כ"א אלול תשע"ה, 05 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.
31



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 56834-11-12 מגלניק ואח' נ' דלויה מרכז הבניה בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

מיכל וולפסון, שופטת

1
2