



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אחסאן כנעאן

תובעים 1. שלום שי דהן
2. רינת דהן

ע"י עוה"ד דן גור

נגד

נתבעת



פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

מונחת לפני תביעה לליקויי בניה.

רקע

1. התובעים רכשו בית הנמצא ברחוב הנופר 37 בנהריה (להלן: הדידה). לשם הקמת הבית התקשרו התובעים בשני הסכמים: האחד עם חברת גפן ג.מ. מקרקעין בע"מ – בעלת הקרקע - ובהסכם נוסף עם הנתבעת - החברה הקבלנית אשר בנתה את הדירה.

בתיק הגיעו הצדדים להסכמה כי בית משפט ימנה מומחה מטעמו ואכן מונה המהנדס מר סוהיל סאבא (להלן: המומחה). המחלוקות העיקריות בתיק זה מתמקדות בהיקף הליקויים ובדרך בו יבואו הליקויים שנמצאו על פתרונם, בין אם על ידי פסיקת פיצויים ובין אם ע"י מתן זכות לנתבעת לתקנם. הצדדים הגיעו להסכמה נוספת לפיה הם יסכמו את טענותיהם ללא צורך בהעדת עדים. על פי החלטתי הצדדים נדרשו בפתח סיכומיהם להביע עמדתם לפיה פסק הדין יינתן על דרך הפשרה אך אף אחד מהצדדים לא מצא לנכון למלא אחר החלטה זו. לכן אתן פסק דין מנומק שלא על דרך הפשרה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 13-09-10445 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

טענות הצדדים בתמצית

3

2. התובעים טוענים כי בדירה קיימים ליקויי בנייה חמורים וחרף פניות התובעים אל הנתבעת מספר פעמים לתיקון הליקויים, עדיין נותרו בדירה מרבית הליקויים ללא שתוקנו על ידי הנתבעת. עפ"י חו"ד של מומחה מטעמם עלות תיקון הליקויים היא בסך 74,324 ₪ נכון ליום עריכת חו"ד, דהיינו ינואר 2011. עוד טענו התובעים כי הבית נבנה בגובה נמוך מהמתוכנן ובשל כך טענו התובעים לירידת ערך הדירה בגין ליקוי זה וליקויים נוספים בסך של 10,000 ₪. בנוסף נטען כי הנתבעת הפרה את ההסכם שנכרת בינה לבין התובעים, בנתה בניגוד לדרישות התקנים הרלוונטים ו/או בניגוד למפרט הטכני שצורף להסכם ההתקשרות בין הצדדים וכי בנתה באופן רשלני. התובעים טוענים כי הנתבעת איבדה את זכותה לתקן את הליקויים בעצמה. התובעים מבקשים לפסוק להם בגין הוצאות דיור חלוף בזמן התיקונים (20,000 ₪) וכן החזר עלות חוות דעת מטעמם ועוגמת נפש (15,000 ₪).

14

3. הנתבעת טוענת כי דין התביעה להידחות מחמת התיישנות ו/או מחמת מניעות שכן התובעים נמנעו מלעדכן את הנתבעת על מצב הליקויים והעלו טענותיהם בשלב מאוחר לאחר שהנתבעת כבר פינתה עובדיה מהשטח וכי כעת יהיה עליה לגייס עובדים מחדש לצורך ביצוע תיקון הליקויים הנטענים. לגופו של עניין נטען כי אין לקבל את חו"ד מטעם התובעים שכן נעשתה לאחר תקופת האחריות. במידה ובית המשפט ימצא כי האחריות בגין הליקויים הנטענים רובצת על הנתבעת, יש ליתן לנתבעת אפשרות לתקנם בעצמה ולא לפסוק לתובעים פיצוי וזאת בכדי שלא יוצר מצב שהתובעים יזכו בכסף ולא יתקנו את הליקויים בדירתם. טענה נוספת ומרכזית היתה כי דין הסכסוך להתברר בבוררות וזאת מכוח ההסכם שנחתם בין הצדדים.

24

4. בהחלטתי מיום 23.12.2014 התייחסתי לבקשת הנתבעת להעביר את הסכסוך לבוררות וקבעתי כי אין מקום להיעתר לבקשה. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית משפט המחוזי נדחתה.

27

28

דין והכרעה

29

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בשלל הראיות שהוגשו הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

32



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

טענות הנתבעת להתיישנות ומניעות

3

4 .6 בכתב ההגנה העלתה הנתבעת טענות מקדמיות להתיישנות ומניעות אולם בסיכומים זנחה
5 הנתבעת טענות אלו ועל כן איני מוצא לנכון לדון בטענות אלו.

6

7

צמצום גדר המחלוקת

8

9 .7 המומחה קבע כי קיימים ליקויים בדירה בעלות כוללת של 31,022 ₪ כולל מע"מ ועלות
10 פיקוח הנדסי. יחד עם זאת המומחה סייג קביעה זו בכך שלגבי פריט 3.1 + 3.2 לחוות דעת
11 מומחה התובעים יש צורך בהכרעה עובדתית של בית המשפט כפי שאפרט להלן. עיון
12 בסיכומי הצדדים מעלה כי לעניין הליקויים מקבלים הצדדים את קביעת המומחה פרט
13 לעניין אחד ממנו הסתייג המומחה.

14

15 בחוות הדעת מטעם התובעים נטען בסעיפים 3.1 + 3.2 כי קיימת רטיבות מעל פנלים בקומת
16 קרקע וכן חסר פס אלומיניום בחיבור יריעות איטום למעקה על הגג. לכן המומחה מטעם
17 התובעים קבע כי יש לפרק את הריצוף בקומת הקרקע ולסלק את המצע הרטוב. כן דרש
18 המומחה לבצע חפירה מסביב הבניין בעומק 60 ס"מ, למרות חומר איטום על הקירות
19 היבשים, לפזר חול יבש ולרצף מחדש. באשר לגג יש להניח פרופיל אלומיניום המחבר את
20 היריעות הביטומניות למעקה הגג. בסעיף 8.1 לחוות דעת מומחה התובעים נטען על סמך
21 דברי התובעים כי מפלס הבית נמוך ב- 20 ס"מ מהמתוכנן כאשר לגבי סעיף לא נקב מומחה
22 התובעים הערכה אלא קבע שיש צורך להזמין מדידה.

23

24 תגובת הנתבעת לטענה זו - כפי שנרשמה בחוות דעת המומחה בהתאם לחוות דעת נגדית
25 שהוצגה בפניו ולא הוגשה לתיק בית המשפט - הייתה שקיימת בעיה בריצוף שביצעו
26 התובעים בעצמם בחצר הדירה מחוץ לדירה. ביקור מומחה הנתבעת בדירה היה ביום חורפי,
27 המים עמדו בכניסה לדירה ונכנסו פנימה והם מן הסתם מחלחלים לתוך מצע הריצוף של
28 הדירה והרטיבות יוצאת כעובש מעל לפנל. כיוון שהעבודה בוצעה על ידי הדיירים אין לחייב
29 את הנתבעת בעבודות התיקון. באשר לגובה המבנה הדברים נרשמו מפי הדייר ולכן הטענה
30 לא הוכחה.

31

32 המומחה התייחס לטענה הראשונה וקבע כי בזמן ביקורו במקום הייתה רטיבות במקומות
33 בודדים מעל הפנלים בקומת הקרקע. הסיבה לדעתו של המומחה היא בעיה בריצוף חוץ של



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הדירה – כפי שקבע מומחה הנתבעת - כאשר שיפוע הריצוף הוא לכיוון הכניסה לדירה (שיפוע
2 הפוך) והמים מתאספים ע"י הכניסה ואפילו חודרים לדירה ומחלחלים למצע מתחת לריצוף
3 וגורמים לרטיבות מעל לפנלים בצורת עובש. הפתרון הוא תיקון ריצוף החוץ של הדירה
4 בשטח כ- 60 מ"ר והפיכת השיפוע. באשר למחלוקת מי ביצע את הריצוף השאיר המומחה
5 עניין זה להכרעת בית המשפט. עלות הריצוף הוא 18,000 ₪ לפני מע"מ ולפני פיקוח ועלות
6 הנחת פס אלומיניום בגג היא 300 ₪ (מתוך ס"כ העלות הכוללת).
7
8 באשר לטענה לגבי גובה המבנה לא הכריע המומחה במסגרת חוות דעתו בטענה זו מאחר ולא
9 הוצגה לפניו תוכנית הפיתוח שהוגשה לוועדה לתכנון ובניה ולא הוצגה לפניו תוכנית מדידה
10 על ידי מודד מוסמך.
11
12 8. למומחה מטעם בית המשפט נשלחו על ידי התובעים - לאחר מתן חוות דעתו - שאלות הבהרה
13 בשתי הזדמנויות. בפעם הראשונה נטען לפניו כי ריצוף חצר הבית בסמוך לכניסה בוצע
14 במקור על ידי הנתבעת והתובעים תיקנו לאחר מכן את הריצוף בשל בעיית שיפועים על
15 חשבונם. אסמכתא לכך צורף מייל ששלחה התובעת לנתבעת בו היא מתריעה על בעיה זו.
16 בהזדמנות השנייה נשלחו שאלות הבהרה בצירוף תוכנית מדידה עדכנית בה נטען כי הדירה
17 לא רק שהיא לא גבוהה ב- 20 ס"מ מהמתוכנן אלא היא נמוכה מהשביל המערבי ב- 10 ס"מ.
18 עוד צוין בחוות דעת זו כי כיוון הזרימה והשיפועים בחצר ליד דלת הכניסה חלקם לכיוון
19 הגינה וחלקם לכיוון שוחת הניקוז במשטח.
20
21 המומחה בתשובות לשאלות הבהרה קבע כי נכון שהיה קיים ליקוי באבנים המשתלבות
22 שהחדירו מים לדירה. מאחר והתובעים לקחו על עצמם תיקון זה לפי סיכום בינם לבין
23 הנתבעת ע"י ריצוף החצר מחדש עם שיפועים נכונים האחריות עברה אליהם. לגבי חוות דעת
24 המודד קבע המומחה כי גובה הדירה הוא 8.16 מ'מעל מפלס הים במקום גובה מתוכנן של
25 8.2 מ' ולכן מפלס הבית הקיים נמוך ב- 4 ס"מ מהמתוכנן. לדידו של המומחה מפלס הבית
26 במצב המתוכנן אמור להיות נמוך מהדרך ולכן המצב הקיים תואם את המצב המתוכנן לפיו
27 הבית אמור להיות נמוך מהדרך ב- 6 – 9 ס"מ.
28
29 **הכרעה במחלוקת הספציפית**
30
31 9. בכתב התביעה ובחוות דעת המומחה מטעם התובעים לא צוינה סיבת הרטיבות בקומת
32 הקרקע. הנתבעת מצידה טענה שמקור הרטיבות הוא בריצוף שביצעו התובעים בחצר הבית
33 הסמוכה לדלת הכניסה. על פי תשריט של הדירה דלת הכניסה פונה לצד צפון כאשר בסמוך



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לה קיימת חצר מרוצפת הכוללת חניה לרכבים. בישיבה שהתקיימה ביום 5.11.2015 התובע
2 אישר כי מי שביצע את הריצוף בחניה היו אלה התובעים והנתבעת ביצעה את משטח הבטון
3 מתחת לריצוף. אולם התברר כי ביצוע האבנים המשתלבות על ידי התובעים בוצע לאחר
4 שהנתבעת ביצעה את אבנים המשתלבות פעם אחת בעצמה והתובעים התלוננו במייל (לא
5 צוין בהעתק המייל שצורף מתי נשלח אלא צוין התאריך בו הוא הועבר לבא כוח התובעים)
6 כי "בכניסה לבית – נכנס מים עקב שיפוע לא נכון באבנים המשתלבות". בתגובה למייל זה
7 שלחה הנתבעת מייל בו היא מסרה שאת כל התיקונים יבצעו ברצף אחד. לא הובעה
8 הסתייגות מנושא ריצוף המשתלבות בחניה. בהמשך סוכם כי על בעיית הניקוז יורם ייגש
9 עם התובעים (ר' מסמכים שצורפו לסיכומי התובעים). מכאן אני קובע שריצוף החוף
10 הראשוני העשוי אבנים משתלבות, בוצע ע"י הנתבעת באופן לקוי אשר יצר בעיית ניקוז
11 ורטיבות ולאחר שנדרשה הנתבעת לתקן הריצוף ולא ביצעה כן תיקנו התובעים את הליקוי
12 בעצמם ע"י ריצוף משטח החוף מחדש בריצוף אחר אם כי תיקון זה אף הוא לא צלח. קביעה
13 זו אף תואמת את המפרט הטכני המוסכם בין הצדדים לפיו על הנתבעת היה לבצע את החצר
14 מול דלת הכניסה שכוללת את החניה מאבנים משתלבות ולא רק ריצוף הבטון. משהתיקון
15 שבוצע על ידי התובעים לא צלח אין משמעות הדבר שיש להעביר את האחריות לתיקון
16 הליקוי עליהם אלא יש לפצות את התובעים בהתאם לקביעת המומחה. כמובן שאין לפצות
17 את התובעים פעמיים אלא על תיקון פעם אחת. לכן בעניין זה אינני מסכים עם קביעת
18 המומחה.
19
20 על פי חוות דעתו של המודד השיפועים של הרחבה מול דלת כניסת התובעים הם לכיוון הבית
21 (כפי שניתן לראות מהגבהים שרשם ומהחצים שסימן לעניין כיוון השיפועים). לכן הפתרון
22 צריך להיות ריצוף מחדש שבעלותו תישא הנתבעת וכיוון זרימת המים צריך להיות לעבר
23 החצר.
24
25 אציין עוד כי בסיכומי התובעים נעשה שינוי חזית מן הנטען בכתב התביעה. בכתב התביעה
26 ובחוות הדעת מטעמים נעשתה הפרדה בין נושא הרטיבות בקומת הקרקע לבין גובה המבנה.
27 בסיכומיהם קשרו התובעים בין נושא גובה המבנה יחסית לשביל המערבי לבין הרטיבות
28 בקומת הקרקע. לכן המדובר בשינוי חזית אסור ואתעלם מטענה זו במסגרת פסק הדין. אעיר
29 עוד כי כל שנתבע במסגרת גובה המבנה השגוי הוא ירידת ערך ועוגמת הנפש הכרוכה בכך.
30 בסיכומיהם ויתרו הצדדים על ראש הנזק של ירידת ערך ותבעו רק נזק ישיר ועוגמת נפש.
31 לכן פיצוי בגין ליקוי בגובה לא נכון יכולה לבוא לידי ביטוי רק בנושא עוגמת הנפש.
32



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 לגוף הטענה אכן המבנה נבנה בגובה לא נכון. על פי תוכנית הפיתוח שהוגשה לוועדה לתכנון
- 3 ולבניה גובה המבנה אמור להיות 8.2 מ' מעל פני הים בעוד שהשביל המערבי אמור להיות
- 4 בגובה 8.00 מ' מעל פני הים. בפועל הכביש המערבי נבנה בגובה 8.26 – 8.30 ולכן הבית נמוך
- 5 יותר מהכביש ב- 10 – 14 ס"מ. לאור זאת אני קובע שמה שאירע הוא שהשביל המערבי
- 6 שבוצע על ידי הנתבעת נבנה בגובה לא נכון (גובה יותר מהמתוכנן) ואילו הבית נבנה אף הוא
- 7 בגובה נמוך יותר מהמתוכנן מה שהוביל לכך שהבית יהיה נמוך יותר מהשביל. לכן יש בדעתי
- 8 לפסוק עוגמת נפש בגין ליקוי זה.
- 9
- 10 לגישת הנתבעת טענת התובעים כי המבנה נבנה בגובה לא נכון היא טענה חדשה שנטענה
- 11 בשלב מאוחר של הפניית שאלות למומחה (סעיף 6 לסיכומים) על כן בית המשפט התבקש
- 12 להתעלם מחוות דעת המודד ולהוציאה מהתיק או לחלופין לפתוח את המשפט מחדש על
- 13 מנת לאפשר לנתבעת להביא מומחה מטעמה.
- 14
- 15 אין בידי לקבל טענת הנתבעת כי המדובר בטענה חדשה שכן כבר בכתב התביעה טענו
- 16 התובעים כי הדירה נבנתה בניגוד למפרט הטכני שצורף להסכם ההתקשרות בין הצדדים (ר' סעיף 12 לכתב התביעה). גם בחוות הדעת מטעם התובעים נטען כי המבנה נבנה בגובה לא
- 17 נכון ועל ליקוי זה נדרש פיצוי בדמות ירידת ערך. על כן אין ממש בטענת הנתבעת כי המדובר
- 18 בטענה חדשה.
- 19
- 20
- 21 עוד איני מקבל את טענת הנתבעת כי חוות דעת המודד מטעם התובעים לא הוצגה לבית
- 22 המשפט אלא במועד הגשת הסיכומים ועל כן יש להוציאה מהתיק ו/או לחלופין לפתוח את
- 23 המשפט מחדש שכן מעיון בתיק בית המשפט עולה כי ביום 1.3.2016 הגישו התובעים בקשה
- 24 לצירוף חו"ד האמורה וןלהצגתה בפני המומחה כאשר לבקשה צורפה חו"ד. ביום
- 25 3/3/2016 ניתנה החלטתי לתגובת הנתבעת בתוך 7 ימים. הנתבעת לא הגיבה וביום
- 26 21/4/2016 ובהיעדר תגובת הנתבעת אישרתי את העברת חו"ד למומחה. משבחרה הנתבעת
- 27 שלא להגיב במועד ולהתנגד לחו"ד (כאשר ברישומי המערכת נרשם כי היא נצפתה על ידי
- 28 בא כוח הנתבעת או מי מטעמו ביום 14/3/2016), היא אינה יכולה כעת, בשלב כתיבת פס"ד,
- 29 להתנגד לצירוף חו"ד ואין לה אלא להלין על עצמה על כי לא התנגדה לצירוף חו"ד במועד.
- 30 בשולי הדברים אציין כי אין בידי לקבל את טענת הנתבעת לפיה המומחה הטיל את האחריות
- 31 בגין הרטיבות על התובעים אשר ביצעו את ריצוף החוף. הנתבעת מופנית בעניין זה לחו"ד
- 32 המומחה בה נכתב כי "הקבלן טוען שהוא רק יצק רצפת בטון בעובי 10 ס"מ שהיא נמוכה
- 33 מ-12 ס"מ ממפלס הריצוף של הדירה כהכנה לריצוף חוף שהדיירים ביצעו, אך ריצוף החוף



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 13-09-10445 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנ"ל בוצע בצורה לקויה כך שעלות התיקון תחול עליהם. בכל אופן זה עניין עובדתי שצריך
 2 להתברר בבית משפט... (ההדגשה שלי – א.כ.). עניינו הרואות כי המומחה נהג כדין שעה
 3 שהשאיר את ברור העובדות לבית המשפט וקביעת האחריות לבית המשפט.
 4
 5 לאור כל האמור לעיל אני פוסק כי עלות תיקון הליקויים בתחום עבודות האיטום היא בסך
 6 של 18,300 ₪ ואשר יש להשיתה על הנתבעת ולכן יש לאשר את מלוא הסכום שצוין על ידי
 7 המומחה בחוות דעתו.
 8

הזכות לתקן

9
 10
 11 12. אין חולק כי לקבלן זכות לתקן ליקויים בעצמו בהתאם להוראות חוק המכר וכן חוק חוזה
 12 הקבלנות. יחד עם זאת זכות זו אינה אבסולוטית ובמקרים מסוימים הקבלן מאבד זכות זו.
 13 הלכה הפסוקה קבעה כי כאשר הקבלן התכחש לליקויים הוא איבד את זכותו לתקן
 14 (ראה: ע"א 472/95 זכריה זלוצ'ין נ' דיור לעולה בע"מ, פ"ד (2) 858).
 15
 16 13. התובעים הגישו חוות דעת בה הוערכו עלות התיקונים בכ- 75 אלף ₪. מומחה מטעם הנתבעת
 17 העריך עלות התיקונים שהנתבעת הודתה בהם ב- 3,068 ₪. יוצא כי הנתבעת לא הודתה
 18 במלוא הליקויים ולכן לעניות דעתי היא איבדה את זכותה לתקן. יתרה מכך, הנתבעת
 19 קיבלה זכות לתקן ליקויים והיא תיקנה את הליקויים שהיא מצאה לנכון לפי שיקול דעתה.
 20 אין לאפשר לה לתקן ליקויים שהתכחשה אליהם לכל אורך הדרך ובסיכומיה טענה כי אינם
 21 אמתיים, וזאת להבדיל מליקויים בסך 6,000 ₪ אותם כינתה הנתבעת כליקויים "אמתיים".
 22

ירידת ערך

23
 24
 25 14. התובעים זנחו תביעתם בראש נזק זה ולכן אני דוחה את התביעה בעניין ירידת הערך.
 26

עוגמת נפש

27
 28
 29 15. באשר לתביעה בגין עוגמת נפש הפסיקה הכירה באופן עקרוני פיצוי בראש נזק זה. בע"א
 30 6540/05 סולל בונה בע"מ נ' אברמוביץ' אבנר ואח' [פורסם בנבו] נקבעו אמות המידה
 31 לפסיקת פיצוי בגין עוגמת נפש כדלקמן:



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 "בקביעת גובה הפיצוי עבור עוגמת נפש שנגרמה בגין ליקויי בנייה יש להביא במכלול
3 השיקולים, בין היתר, את ייעודו של הנכס (מבנה מגורים, מבנה עסקי או אחר) ; את טיב
4 הליקויים; מידת חומרתם; מידת השפעתם על שגרת חיי המשתמשים בנכס; התנהלות
5 הצדדים עובר להליך המשפטי ובמהלכו; ועלות תיקון הליקויים (ראו: עניין סגל,
6 פסקה 16; אביחי נ' ורדי דיני מכר דירות - ליקויי בניה והבטחת זכויות הרוכשים (2001)
7 421). אשר לשיקול האחרון - עלות תיקון הליקויים - נפסק כי אין לדרוש בהכרח תאימות
8 בין עלות תיקון הליקוי לבין הפיצוי שיש לפסוק בשל עוגמת הנפש שנגרמה כתוצאה
9 מאותו ליקוי, שכן לעיתים עלות תיקונו של ליקוי מסוים אינה משקפת את עוגמת הנפש
10 שנגרמה בעטיו (ראו עניין סגל, שם; ע"א 611/89 דרוקר זכריה חברה קבלנית לעבודות
11 אזרחיות ופיתוח בע"מ נ' נחמיאס, פ"ד מו (1992) 65, 60 (2) להלן: עניין דרוקר). עם
12 זאת, על הפיצוי בגין עוגמת נפש לעמוד במבחן של סבירות (עניין סגל, שם)."
13
- 14 16. לאחר ששקלתי את טיב הליקויים, את הטרחה הכרוכה בתיקונם כאשר התובעים נמצאים
15 בביתם, את העובדה כי מרבית התיקונים אינם כרוכים במפגעי רעש ואבק וכי החלק המרכזי
16 דורש תיקון מחוץ לדירה (עבודות ריצוף מחוץ לדירה), ואת הליקוי בגין בנית הבית בגובה
17 הלא נכון אני פוסק בגין ראש נזק זה לתובעים ביחד סך של 8,000 ₪ נכון למועד פסק הדין.
18
- 19 דיור חלוף
- 20
- 21 17. התובעים זנחו תביעתם בראש נזק זה ולכן אני דוחה את התביעה לדיור חלוף.
22
23
- 24 התוצאה
- 25
26
- 27 18. בשים לב לאמור לעיל אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים סך של 31,022 ₪ בתוספת
28 הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד עריכת חוות דעת המומחה קרי 28.8.15 ועד התשלום
29 המלא בפועל. בנוסף אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים סך של 8,000 ₪ בתוספת הפרשי
30 הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.
31



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10445-09-13 דהן ואח' נ' וילות בנופר בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 באשר להוצאות המשפט ותוך התחשבות בסכום שנפסק לעומת הסכום שנתבע אני מחייב

3 את הנתבעת לשלם שכר טרחת עו"ד בסך של 5,200 ₪ והוצאות משפט בסך של 4,074 ₪.

4

5 **מזכירות בית המשפט תמציא העתק מפקק הדין לבאי כוח הצדדים.**

6

7

8 ניתן היום, ט"ו אדר תשע"ז, 13 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

9

אחסאן כנעאן, שופט

10

11

12

13