

בית משפט השלום בקריות

אבו אל היג'א ואח'



בפני כב' השופט ערן נווה



תובע/נתבע שכנגד

נגד

נימר אבו אל היג'א

נתבע/תובע שכנגד

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

בפני תביעה ותביעה שכנגד.
התובע הגיש תחילה את תביעתו כתביעה קטנה למיצוי כספי בסכום המקסימאלי שחיה בסמכותו העניינית של בימ"ש לתביעות קטנות, בסך של 30,000 ₪ והזיקן הועבר למסים אזרחיים והתובע לקח לו ייצוג, ואולם בפועל נשאר כתב התביעה המקורי אשר הוגש לביהמ"ש לתביעות קטנות.
הנתבע מצידו הגיש כתב תביעה שכנגד ובו טען, כי התובע צריך לשלם לו סכום של 16,000 ₪ המורכב מחשלמת התמורה בגין העבודה, כולל עבודות נוספות שלא שולמו לו.
מדובר בתובע אשר הזמין אצל הנתבע ביצוע עבודות שיפוץ בביתו. על פי מסמך מ/1 מדובר היה בעבודות שונות, אשר עליהן התחילב התובע לשלם לנתבע סכום פאושלי של 85,000 ₪. לא הוגדרו לוחות זמנים במסמך מ/1 והצדדים חלוקים לגבי הזמן שבו היו אמורות העבודות להסתיים ועל הזמן אשר בפועל שהה הנתבע אצל התובע, תוך כדי ביצוע העבודות שהתבצעו.
מכל מקום, לטענת התובע, הנתבע למעשה משך את הזמן ולא עמד בביצוע העבודות וגם לא כיצע אותן בפועל, כאשר עבודתו היתה רשלנית וגרמה לתובע נזקים.
על מנת לתמוך בעמדתו זו, הגיש התובע חוות דעת של המהנדס [REDACTED], אשר העריך את הנזקים ואת הצורך בהשלמת עבודות בסכום של כ- 62,000 ₪, דהיינו בסכום הכפול למעשה מסכום התביעה המקורי, אשר הוגש כזכור עד גבול סמכותו של בימ"ש לתביעות קטנות ולא תוקן כאשר עבר התיק לפסים אזרחיים.
הנתבע מצידו בחר שלא להגיש חוות דעת נגדית ובה כותו חקר את המהנדס בישיבת בימ"ש מיום 21.10.12.

I מתוך 3